

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.

Before The Honorable Theodore R. Essex
Administrative Law Judge

In the Matter of

CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES,
RELATED SOFTWARE, AND
COMPONENTS THEREOF

Investigation No. 337-TA-769

REQUEST FOR INTERNATIONAL JUDICIAL ASSISTANCE
PURSUANT TO THE HAGUE CONVENTION OF 18 MARCH 1970 ON
THE TAKING OF EVIDENCE ABROAD IN CIVIL OR COMMERCIAL
MATTERS

The United States International Trade Commission ("Commission") presents its compliments to the Ministry of Justice of Finland and respectfully requests international judicial assistance to obtain evidence to be used in a civil action entitled In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices, Related Software, and Components Thereof, Investigation No. 337-TA-769, pending before the Commission. Based on the representations of Respondents Barnes & Noble, Inc. and barnesandnoble.com llc (collectively "Barnes & Noble"), the Commission believes that the testimony of Stephen Elop, Chief Executive Officer and President, Kai Öistämö, Executive Vice President and Chief Development Officer, Mary T. McDowell, Executive Vice President in charge of Nokia's Mobile Phones Unit, Jaakko Kaskinen, Senior Manager of Nokia M&A, and Jukka Nihtilä, Head of Business Development, of Nokia Corporation, Keilalahdentie 2-4, P.O. Box 226, FIN-00045 Nokia Group, Finland ("Nokia"), persons with knowledge of the topics set forth below, and the particular documentary evidence in the possession of Nokia also stated herein, are necessary for

Barnes & Noble to defend fairly against the allegations made by Complainant Microsoft Corporation in this matter.

Therefore, the undersigned applicant has the honor to submit the following request that the Ministry of Justice of Finland cause the below identified witnesses to appear and testify, and to produce the documentary evidence referenced herein to the legal representatives of Barnes & Noble, in conformity with Article 3 of the Hague Convention on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters. The documents and information sought will be subject to the Protective Order in the action pending before the Commission, attached hereto as Exhibit 1.

The Commission respectfully requests that the Ministry of Justice expedite this request, if possible and permissible. There are two important deadlines in the action pending before this Commission relevant to this Request. First, fact discovery must conclude by December 14, 2011. Second, the Commission's hearing in this action begins February 6, 2012. Thus, to the extent the Ministry of Justice can expedite this request, it is necessary to accelerate the process of obtaining the evidence requested below so that Barnes & Noble can defend itself fairly against the allegations made by Complainant Microsoft Corporation in this matter.

1. Sender:	Office of the Secretary United States International Trade Commission 500 E Street, N.W. Washington, D.C. 20436 U.S.A. (Telephone number: (202) 205-2000)
2. Central Authority of the Requested State:	Ministry of Justice P.O. Box 25 FIN-00023 Government Finland (Telephone number: 358-9-1606-7628) (Fax number: 358-9-1606-7524)
3. Person to whom the executed request is to be returned:	Honorable Theodore R. Essex Administrative Law Judge United States International Trade Commission

	500 E Street, N.W., Room 317 Washington, D.C. 20436
4. Specification of the date by which the requesting authority requires receipt of the response to the Letter of Request:	A response is requested by November 25, 2011, or as soon as practicable before that, in order to ensure that the evidence may be obtained before the period for fact discovery concludes on December 14, 2011. Expedient treatment of this request will allow the parties and the witness(es) to arrange a mutually agreeable date for testimony and avoid disruption to the witness(es)'s business or personal plans.
In conformity with Article 3 of the Convention, the undersigned applicant has the honor to submit the following request:	
5. a. Requesting judicial authority:	United States International Trade Commission 500 E Street, N.W. Washington, D.C. 20436
b. To the competent authority of:	Republic of Finland
c. Name of the case and any identifying number:	<u>In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices, Related Software, and Components Thereof</u> , Investigation No. 337-TA-769
6. Names and addresses of the parties and their representatives: a. Plaintiff (Complainant):	Microsoft Corporation <u>Representatives:</u> V. James Adduci II Andrew Pratt Jonathan J. Engler ADDUCI, MASTRIANI & SCHAUMBERG LLP 1200 Seventeenth Street, NW, Fifth Floor Washington, D.C. 20036 Dale M. Heist Daniel J. Goettle WOODCOCK WASHBURN LLP Cira Centre, 12th Floor 2929 Arch Street Philadelphia, PA 19104 Robert A. Rosenfeld ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP 405 Howard Street San Francisco, CA 94105 Telephone: (415) 773-5700 John A. Jurata, Jr.

	<p>Jonathan A. Direnfeld ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP 1152 Fifteenth Street, NW Washington, DC 20005 Telephone: (202) 339-8400</p> <p>Brian R. Nester Kevin C. Wheeler SIDLEY AUSTIN LLP 1501 K Street, NW Washington, D.C. 20005</p> <p>Richard A. Cederoth John W. McBride SIDLEY AUSTIN LLP One South Dearborn Chicago, IL 60603</p>
<p>b. Defendants (Respondents):</p>	<p>Barnes & Noble, Inc., barnesandnoble.com llc</p> <p><u>Representatives:</u> Richard L. DeLucia A. Antony Pfeffer Charles A. Weiss Paul M. Richter John R. Kenny KENYON & KENYON LLP One Broadway New York, NY 10004</p> <p>Marcia H. Sundeen Jeffrey S. Gerchick Aimee N. Soucie KENYON & KENYON LLP 1500 K Street, NW Washington, DC 20005</p> <p>Stuart W. Gold Stephen S. Madsen Peter T. Barbur CRAVATH, SWAINE & MOORE LLP Worldwide Plaza 825 Eighth Avenue New York, NY 10019</p> <p><u>Representatives in Finland:</u> Patrik Lindfors Petra Kiurunen LINDFORS & CO ATTORNEYS AT LAW</p>

	<p>Kluuvikatu 3 00100 Helsinki</p> <p>Inventec Corporation</p> <p><u>Representatives:</u> Richard DeLucia Elizabeth Gardner John Kenny Paul Richter Charles Weiss Antony Pfeffer KENYON & KENYON LLP One Broadway New York, NY 10004-1050</p> <p>Marcia H. Sundeen Jeffrey S. Gerchick Aimee N. Soucie KENYON & KENYON LLP 1500 K Street, N.W. Washington, DC 20005</p> <p>Foxconn Electronics, Inc., Foxconn Precision Component (Shen Zhen) Co. Ltd., Foxconn International Holdings Ltd. and Hon Hai Precision Industry Co., Ltd.</p> <p><u>Representatives:</u> Edward M. Lebow HAYNES AND BOONE, LLP 1615 L Street, N.W., Suite 800 Washington, D.C. 20036</p> <p>Glenn E. Westreich Steven M. Levitan Inchan M. Kwon HAYNES AND BOONE, LLP 2033 Gateway Place, Suite 300 San Jose, CA 95110</p>
c. Other parties:	<p>United States International Trade Commission</p> <p><u>Representative:</u> Jeffrey T. Hsu Investigative Attorney OFFICE OF UNFAIR IMPORT INVESTIGATIONS U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W., Suite 401</p>

	Washington, D.C. 20436
7. Nature of the proceedings and summary of the facts:	<p>The nature of the proceedings for which the evidence is requested is a civil patent infringement action based upon an amended verified complaint filed by Microsoft Corporation (“Microsoft”) on April 8, 2011. The complaint alleges that Barnes & Noble, Inc., barnesandnoble.com llc, Foxconn Electronics, Inc., Foxconn Precision Component (Shen Zhen) Co. Ltd., Foxconn International Holdings Ltd. and Hon Hai Precision Industry Co., Ltd. and Inventec Corporation (“Respondents”) import, sell for importation and/or sell within the United States after importation certain handheld electronic computing devices, related software and components thereof that allegedly infringe U.S. Patent No. 5,778,372, U.S. Patent No. 5,889,522, U.S. Patent No. 6,339,780, U.S. Patent No. 6,891,551 and U.S. Patent No. 6,957,233. Microsoft seeks an exclusion order barring importation of the allegedly infringing devices.</p> <p>The United States International Trade Commission (the “Commission”) under Section 337 of the Tariff Act of 1930 (19 U.S.C. § 1337), as amended, instituted proceedings based on Microsoft’s complaint and subsequently published notice of those proceedings in The Federal Register. Upon institution, the proceeding was assigned to Administrative Law Judge Theodore R. Essex to preside over pretrial matters, conduct a trial and issue an initial determination on the merits of the investigation. The initial determination of Judge Essex is subject to possible review by the Commission, with a right of appeal to the U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit and further appeal to the Supreme Court of the United States.</p> <p>Several defenses have been raised against Microsoft’s allegations of patent infringement, including the defenses of patent misuse, non-infringement, invalidity of the patents, unenforceability of the patents, public interest and lack of domestic industry.</p> <p>The patent misuse defense asserted by Respondents Barnes & Noble, Inc. and barnesandnoble.com llc requires information about Microsoft’s efforts to use its licensing practices to broaden improperly the scope of its patents with anticompetitive effect.</p>
8. Evidence to be obtained and	It is respectfully requested that the executing judicial

purpose:	<p>authority of Finland require Stephen Elop (CEO and President), Kai Öistämö (Exec. Vice President and Chief Development Officer), Mary T. McDowell (Executive Vice President), Jaakko Kaskinen (Senior Manager of Nokia M&A) and Jukka Nihtilä (Head of Business Development) to appear at a time and place to be determined by that authority, and to give testimony on oral examination concerning these topics:¹</p> <ol style="list-style-type: none"> a. The subject matter of the documents produced in response to this request. b. Discussions Nokia has had with Microsoft or MOSAID Technologies Incorporated (“MOSAID”) relating to Barnes & Noble’s Nook™ and Nook Color™ products. c. Communications and agreements with Microsoft or MOSAID concerning the assertion of patent rights against devices using the Android™ Operating System or other open source operating system. d. The agreement or partnership with Microsoft announced on or about February 11, 2011, including Nokia’s or Microsoft’s strategy or rationale regarding its decision to enter into the agreement or partnership. e. The agreements entered into by Microsoft and Nokia on or about April 21, 2011. f. The role of Nokia’s CEO Stephen Elop in developing a coordinated strategy with Microsoft to compete with the Android™ Operating System or any other open source operating system. g. Discussions between Nokia and Microsoft, including any discussions between CEO
----------	---

¹ While Barnes & Noble believes that at their levels in the company each of the witnesses will have relevant information about all of the topics listed, Kai Öistämö’s testimony will likely focus more on topics (a), (d), (e), (g), (j), (k), (l) and (m), and Jukka Nihtilä’s testimony will likely focus more on (a), (b), (c), (d), (e), (g), (h), (i), (j), (n), (o), (p) and (q).

	<p>Stephen Elop and Microsoft CEO Steven Ballmer, about Nokia's and Microsoft's partnership agreement, Nokia's and Microsoft's combined patent portfolio, the Android™ Operating System or any other open source operating system.</p> <p>h. Nokia's knowledge of U.S. Patent No. 5,778,372, U.S. Patent No. 5,889,522, U.S. Patent No. 6,339,780, U.S. Patent No. 6,891,551, U.S. Patent No. 6,957,223, U.S. Patent No. 5,579,517, U.S. Patent No. 5,652,913, U.S. Patent No. 5,758,352, U.S. Patent No. 6,791,536 and U.S. Patent No. 6,897,853, or any other patent(s) that Nokia, Microsoft or MOSAID claims controls or dominates the Android™ Operating System or any other open source operating system.</p> <p>i. Nokia's offensive and defensive use of its patent portfolio after entering its partnership with Microsoft in February 2011, including its licensing practices and litigation strategy.</p> <p>j. Nokia's business plans or strategies relating to open source software, including its business plans relating to the Android™ Operating System or any other open source operating system.</p> <p>k. The impact or effect of the Android™ Operating System or any other open source operating system on Nokia's or Microsoft's businesses, including businesses relating to mobile devices and tablet computers.</p> <p>l. Nokia's and Microsoft's plans, strategies or efforts to increase their collective share or individual shares of the mobile device market, mobile operating system market or PC operating system market.</p> <p>m. The current or projected market share, including global market share and U.S. market share, of mobile devices and mobile operating systems.</p> <p>n. The agreement entered into by MOSAID and Core Wireless on or about September 1,</p>
--	---

2011.

- o. The agreements entered into by Microsoft, Nokia and MOSAID on or about September 1, 2011.
- p. Nokia's strategy or rationale regarding its decision, announced on or about September 1, 2011, to enter into a revenue sharing arrangement with Microsoft and MOSAID.
- q. MOSAID's planned or predicted offensive or defensive use of patent rights, including regarding the patent portfolio of Core Wireless or any potential role played or to be played by Microsoft or Nokia in licensing or asserting MOSAID's patents.

The executing judicial authority is also requested to require Nokia to produce the following documents for use as evidence at trial to the legal representatives of Barnes & Noble no later than ten (10) days prior to the examination of the witnesses:

- a. The agreements entered into by Microsoft and Nokia on or about February 11, 2011 and on or about April 21, 2011.
- b. The agreements entered into by Microsoft, Nokia and MOSAID on or about September 1, 2011.
- c. The analyses created in preparation for and in conjunction with the agreements specified in subsections (a) and (b) with respect to Microsoft and Nokia's combined patent portfolio.
- d. The analyses created in preparation for and in conjunction with the agreements specified in subsections (a) and (b) with respect to the patents infringed by the Android™ Operating System.
- e. The analyses created in preparation for and in conjunction with the agreements specified in subsections (a) and (b) with respect to the threat posed by the Android™

	<p>Operating System to Nokia's business model.</p> <p>f. The analyses created in preparation for and in conjunction with the agreements specified in subsections (a) and (b) with respect to the patents infringed by Barnes & Noble's Nook products.</p> <p>g. The analyses created in preparation for and in conjunction with the agreements specified in subsections (a) and (b) with respect to the competition posed by Barnes & Noble's Nook products.</p> <p><u>Purpose of the evidence:</u> The purpose of the testimony and documents sought is to obtain relevant evidence to be used at trial to defend against the allegations made in Microsoft's complaint. Specifically, Barnes & Noble seeks the evidence requested in order to prove that Microsoft is improperly expanding the scope of its patents in an attempt to dominate mobile operating systems such as Android that threaten Microsoft's monopoly in PC operating systems. Such conduct constitutes patent misuse, which renders the patents at issue unenforceable.</p> <p>The evidence from Nokia is highly relevant because Microsoft recently entered into partnership agreements with Nokia whereby, among other things, Nokia agreed to replace its Symbian operating system with Microsoft's Windows Phone 7 as its principal smartphone strategy. In addition to increasing Microsoft's market share in the worldwide mobile operating system market, one of the publicly stated motivations for this partnership was to combine the parties' respective patent portfolios and to coordinate their offensive use of the patents to drive out open source operating systems, including Android specifically, that threaten Microsoft's monopoly. Microsoft and Nokia also recently entered into an agreement with a patent licensing company, MOSAID, transferring approximately 2,000 Nokia patents to MOSAID in exchange for MOSAID's efforts to license those patents (or sue those that do not take a license) and promise to pay approximately two-thirds of any royalties back to Microsoft and Nokia.</p>
--	--

	<p>Barnes & Noble seeks the evidence requested to prove that Microsoft is using patents, assuming they are even valid, that are trivial with respect to Android based devices (as well as other open source operating devices) in a coordinated campaign to restrict competition and is expanding that strategy by linking with Nokia and MOSAID—in violation of the U.S. antitrust laws and constituting patent misuse. Thus, Barnes & Noble anticipates that the requested testimony and documents will be highly material to the issue of patent misuse.</p> <p>Nokia Corp.’s U.S. subsidiary has represented to Barnes & Noble and to the Commission that the evidence sought “is more likely in the possession, custody or control of Nokia Corporation,” and that the testimony subjects should be addressed to Nokia Corp.’s CEO, Stephen Elop, and others in Finland. Nokia Inc. has suggested that the agreements with Microsoft and MOSAID were negotiated by Nokia Corp. in Finland and hence the knowledgeable witness(es) and responsive documents are likely to be located in Finland. Since these constitute major agreements and strategies for Nokia and Microsoft, it is highly likely that they performed detailed analyses regarding these agreements. Thus, Barnes & Noble believes that the evidence requested exists and is in the possession of Nokia Corp.</p>
<p>9. Identity and address of any person to be examined:</p>	<p>Stephen Elop Kai Öistämö Mary T. McDowell Jaakko Kaskinen Jukka Nihtilä Nokia Corporation Keilalahdentie 2-4 P.O. Box 226 FIN-00045 Nokia Group Finland (Telephone No. 358 (0) 7180 08000) (Fax No. 358 7180 34003)</p>
<p>10. Questions to be put to the persons to be examined or statement of the subject matter about which they are to be examined:</p>	<p>Please see the topics set forth in part 8 above.</p>
<p>11. Documents or other</p>	<p>In accordance with part 8 above, the executing judicial</p>

property to be inspected:	authority is respectfully requested to require Nokia to produce the documentary evidence set forth in that part.
12. Any requirement that the evidence be given under oath or affirmation and any specific form to be used:	<p>The following is respectfully requested:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. An examiner or other appropriate judicial officer of Finland direct that the witness be duly sworn in accordance with the applicable procedures of Finland; b. The testimony be recorded by the court, and the court provide Barnes & Noble with a copy of the tape; and c. The court allow the parties to record the testimonies by a videographer chosen by Barnes & Noble's legal representatives. <p>In the event that the evidence cannot be taken in the manner requested, it is to be taken in such manner as provided by local law for the formal taking of evidence.</p>
13. Special method or procedure to be followed:	<p>Pursuant to Article 9 of the Hague Convention, it is respectfully requested that:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. The examination be conducted orally; b. The parties' legal representatives or their designees, their interpreters, a stenographer and a videographer be permitted to be present during the examination; c. The stenographer be permitted to record verbatim the examination; d. The videographer be permitted to record the examination by audiovisual means; e. The attorneys identified above in part 6 from the law firm of Lindfors & Co Attorneys at Law, acting as legal representatives to Barnes & Noble, along with the attorneys identified above in part 6 from the law firm Cravath, Swaine & Moore LLP be permitted to conduct the examination and ask questions regarding the topics listed in part 8 above; f. The witness(es) be examined as soon as

	<p>practicable, but before December 14, 2011, the date for the close of discovery; and the documentary evidence be produced at least ten (10) days before the examination of the witnesses.</p>
<p>14. Request for notification of the time and place for the execution of the Request and identity and address of any person to be notified:</p>	<p>The undersigned respectfully requests, pursuant to Article 7 of the Hague Convention, that it be informed in writing of the time when and the place where the proceedings will take place at:</p> <p>Honorable Theodore R. Essex Administrative Law Judge United States International Trade Commission 500 E Street, N.W., Room 317 Washington, D.C. 20436</p> <p>It is also requested that notification of the time and place for the execution of this Request be sent to the following representatives of the parties by way of facsimile or e-mail:</p> <p>V. James Adduci II Andrew Pratt Jonathan J. Engler ADDUCI, MASTRIANI & SCHAUMBERG LLP 1200 Seventeenth Street, NW, Fifth Floor Washington, D.C. 20036 Telephone: (202) 467-6300 Fax: (202) 467-2006 E-mail: MSFT-2@adduci.com, MSFT-L14External@woodcock.com, MSFT BN@orrick.com</p> <p>Robert A. Rosenfeld ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP 405 Howard Street San Francisco, CA 94105 Telephone: (415) 773-5700 Fax: (415) 773-5759 E-mail: rrosenfeld@orrick.com</p> <p>Stuart W. Gold Stephen S. Madsen Peter T. Barbur CRAVATH, SWAINE & MOORE LLP Worldwide Plaza 825 Eighth Avenue New York, NY 10019</p>

	<p>Telephone: (212) 474-1394 Fax: (212) 474-3700 E-mail: sgold@cravath.com</p> <p>Patrik Lindfors Petra Kiurunen LINDFORS & CO ATTORNEYS AT LAW Kluuvikatu 3 00100 Helsinki Telephone: +358 20 762 2510 Fax: +358 20 762 2519 E-mail: petra.kiurunen@lindforsco.com</p> <p>Richard DeLucia Elizabeth Gardner John Kenny Paul Richter Charles Weiss Antony Pfeffer KENYON & KENYON LLP One Broadway New York, NY 10004-1050 Telephone: (212) 425-7200 Fax: (212) 425-5288 E-mail: 337-769Kenyon@kenyon.com</p> <p>Edward M. Lebow HAYNES AND BOONE, LLP 1615 L Street, N.W., Suite 800 Washington, D.C. 20036 Telephone: (202) 654-4514 Fax: (202) 654-4244 E-mail: HonHai769@haynesboone.com</p> <p>Jeffrey T. Hsu, Investigative Attorney OFFICE OF UNFAIR IMPORT INVESTIGATIONS U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W., Suite 401 Washington, D.C. 20436 Telephone: (202) 205-2516 Fax: (202) 205-2158 E-mail: Jeffrey.Hsu@usitc.gov</p>
15. Request for attendance or participation of judicial personnel of the requesting authority at the execution of	None.

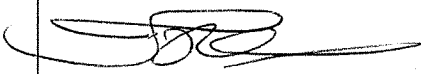
the Letter of Request:	
16. Specification of privilege or duty to refuse to give evidence under the law of the state of origin:	<p>The witness(es) may refuse to give evidence only insofar as he or she has a privilege or duty to refuse to give evidence under the laws of the United States or the laws of Finland.</p> <p>Under the law of the United States, the witness(es) may refuse to answer any question if such answer (1) would subject him to a real and appreciable danger of criminal liability in the United States, or (2) would disclose a confidential communication between him and his attorney.</p>
17. The fees and costs incurred which are reimbursable under the second paragraph of Article 14 or under Article 26 of the Convention, will be borne by:	<p>Stuart W. Gold Stephen S. Madsen Peter T. Barbur CRAVATH, SWAINE & MOORE LLP Worldwide Plaza 825 Eighth Avenue New York, NY 10019 U.S.A. (Attorneys for Respondent Barnes & Noble)</p>
18. Date of request:	<p><u>December 2</u>, 2011 Month Day</p>
19. Signature and seal of the requesting authority:	 <p>_____ Hon. Theodore E. Essex Administrative Law Judge United States International Trade Commission</p>

EXHIBIT 1

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION

Washington, D.C.

In the Matter of

**CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES, RELATED
SOFTWARE, AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-769

ORDER NO. 1: PROTECTIVE ORDER

(April 25, 2011)

WHEREAS, documents and information may be sought, produced or exhibited by and among the parties to the above captioned proceeding, which materials relate to trade secrets or other confidential research, development or commercial information, as such terms are used in the Commission's Rules, 19 C.F.R. § 210.5;

IT IS HEREBY ORDERED THAT:

1. Confidential business information is information which concerns or relates to the trade secrets, processes, operations, style of work, or apparatus, or to the production, sales, shipments, purchases, transfers, identification of customers, inventories, amount or source of any income, profits, losses, or expenditures of any person, firm, partnership, corporation, or other organization, or other information of commercial value, the disclosure of which is likely to have the effect of either (i) impairing the Commission's ability to obtain such information as is necessary to perform its statutory functions; or (ii) causing substantial harm to the competitive position of the person, firm, partnership, corporation, or other organization from which the

information was obtained, unless the Commission is required by law to disclose such information. The term "confidential business information" includes "proprietary information" within the meaning of section 777(b) of the Tariff Act of 1930 (19 U.S.C. § 1677f(b)).

2(a). Any information submitted, in pre hearing discovery or in a pleading, motion, or response to a motion either voluntarily or pursuant to order, in this investigation, which is asserted by a supplier to contain or constitute confidential business information shall be so designated by such supplier in writing, or orally at a deposition, conference or hearing, and shall be segregated from other information being submitted. Documents shall be clearly and prominently marked on their face with the legend: "CONFIDENTIAL BUSINESS INFORMATION, SUBJECT TO PROTECTIVE ORDER," or a comparable notice. Such information, whether submitted in writing or in oral testimony, shall be treated in accordance with the terms of this protective order.

(b). The Administrative Law Judge or the Commission may determine that information alleged to be confidential is not confidential, or that its disclosure is necessary for the proper disposition of the proceeding, before, during or after the close of a hearing herein. If such a determination is made by the Administrative Law Judge or the Commission, opportunity shall be provided to the supplier of such information to argue its confidentiality prior to the time of such ruling.

3. In the absence of written permission from the supplier or an order by the Commission or the Administrative Law Judge, any confidential documents or business information submitted in accordance with the provisions of paragraph 2 above shall not be disclosed to any person other than: (i) outside counsel for parties to this investigation, including necessary secretarial and support personnel assisting such counsel; (ii) qualified persons taking testimony involving such

documents or information and necessary stenographic and clerical personnel thereof; (iii) technical experts and their staff who are employed for the purposes of this litigation (unless they are otherwise employed by, consultants to, or otherwise affiliated with a non-governmental party, or are employees of any domestic or foreign manufacturer, wholesaler, retailer, or distributor of the products, devices or component parts which are the subject of this investigation); (iv) the Commission, the Administrative Law Judge, the Commission staff, and personnel of any governmental agency as authorized by the Commission; and (v) the Commission, its employees, and contract personnel who are acting in the capacity of Commission employees, for developing or maintaining the records of this investigation or related proceedings for which this information is submitted, or in internal audits and investigations relating to the programs and operations of the Commission pursuant to 5 U.S.C. Appendix 3.1

4. Confidential business information submitted in accordance with the provisions of paragraph 2 above shall not be made available to any person designated in paragraph 3(i)2 and (iii) unless he or she shall have first read this order and shall have agreed, by letter filed with the Secretary of this Commission: (i) to be bound by the terms thereof; (ii) not to reveal such confidential business information to anyone other than another person designated in paragraph 3; and (iii) to utilize such confidential business information solely for purposes of this investigation.

5. If the Commission or the Administrative Law Judge orders, or if the supplier and all parties to the investigation agree, that access to, or dissemination of information submitted as confidential business information shall be made to persons not included in paragraph 3 above, such matter shall only be accessible to, or disseminated to, such persons based upon the conditions pertaining to, and obligations arising from this order, and such persons shall be

considered subject to it, unless the Commission or the Administrative Law Judge finds that the information is not confidential business information as defined in paragraph 1 thereof.

6. Any confidential business information submitted to the Commission or the Administrative Law Judge in connection with a motion or other proceeding within the purview of this investigation shall be submitted under seal pursuant to paragraph 2 above. Any portion of a transcript in connection with this investigation containing any confidential business information submitted pursuant to paragraph 2 above shall be bound separately and filed under seal. When any confidential business information submitted in accordance with paragraph 2 above is included in an authorized transcript of a deposition or exhibits thereto, arrangements shall be made with the court reporter taking the deposition to bind such confidential portions and separately label them "CONFIDENTIAL BUSINESS INFORMATION, SUBJECT TO PROTECTIVE ORDER." Before a court reporter or translator receives any such information, he or she shall have first read this order and shall have agreed in writing to be bound by the terms thereof. Alternatively, he or she shall sign the agreement included as Attachment A hereto. Copies of each such signed agreement shall be provided to the supplier of such confidential business information and the Secretary of the Commission.

7. The restrictions upon, and obligations accruing to, persons who become subject to this order shall not apply to any information submitted in accordance with paragraph 2 above to which the person asserting the confidential status thereof agrees in writing, or the Commission or the Administrative Law Judge rules, after an opportunity for hearing, was publicly known at the time it was supplied to the receiving party or has since become publicly known through no fault of the receiving party.

8. The Commission, the Administrative Law Judge, and the Commission investigative attorney acknowledge that any document or information submitted as confidential business information pursuant to paragraph 2 above is to be treated as such within the meaning of 5 U.S.C. § 552(b)(4) and 18 U.S.C. § 1905, subject to a contrary ruling, after hearing, by the Commission or its Freedom of Information Act Officer, or the Administrative Law Judge. When such information is made part of a pleading or is offered into the evidentiary record, the data set forth in 19 C.F.R. § 201.6 must be provided except during the time that the proceeding is pending before the Administrative Law Judge. During that time, the party offering the confidential business information must, upon request, provide a statement as to the claimed basis for its confidentiality.

9. Unless a designation of confidentiality has been withdrawn, or a determination has been made by the Commission or the Administrative Law Judge that information designated as confidential, is no longer confidential, the Commission, the Administrative Law Judge, and the Commission investigative attorney shall take all necessary and proper steps to preserve the confidentiality of, and to protect each supplier's rights with respect to, any confidential business information designated by the supplier in accordance with paragraph 2 above, including, without limitation: (a) notifying the supplier promptly of (i) any inquiry or request by anyone for the substance of or access to such confidential business information, other than those authorized pursuant to this order, under the Freedom of Information Act, as amended (5 U.S.C. § 552) and (ii) any proposal to redesignate or make public any such confidential business information; and (b) providing the supplier at least seven days after receipt of such inquiry or request within which to take action before the Commission, its Freedom of Information Act Officer, or the

Administrative Law Judge, or otherwise to preserve the confidentiality of and to protect its rights in, and to, such confidential business information.

10. If while an investigation is before the Administrative Law Judge, a party to this order who is to be a recipient of any business information designated as confidential and submitted in accordance with paragraph 2 disagrees with respect to such a designation, in full or in part, it shall notify the supplier in writing, and they will thereupon confer as to the status of the subject information proffered within the context of this order. If prior to, or at the time of such a conference, the supplier withdraws its designation of such information as being subject to this order, but nonetheless submits such information for purposes of the investigation; such supplier shall express the withdrawal, in writing, and serve such withdrawal upon all parties and the Administrative Law Judge. If the recipient and supplier are unable to concur upon the status of the subject information submitted as confidential business information within ten days from the date of notification of such disagreement, any party to this order may raise the issue of the designation of such a status to the Administrative Law Judge who will rule upon the matter. The Administrative Law Judge may sua sponte question the designation of the confidential status of any information and, after opportunity for hearing, may remove the confidentiality designation.

11. No less than 10 days (or any other period of time designated by the Administrative Law Judge) prior to the initial disclosure to a proposed expert of any confidential information submitted in accordance with paragraph 2, the party proposing to use such expert shall submit in writing the name of such proposed expert and his or her educational and detailed employment history to the supplier. If the supplier objects to the disclosure of such confidential business information to such proposed expert as inconsistent with the language or intent of this order or on other grounds, it shall notify the recipient in writing of its objection and the grounds therefore

prior to the initial disclosure. If the dispute is not resolved on an informal basis within ten days of receipt of such notice of objections, the supplier shall submit immediately each objection to the Administrative Law Judge for a ruling. If the investigation is before the Commission the matter shall be submitted to the Commission for resolution. The submission of such confidential business information to such proposed expert shall be withheld pending the ruling of the Commission or the Administrative Law Judge. The terms of this paragraph shall be inapplicable to experts within the Commission or to experts from other governmental agencies who are consulted with or used by the Commission.

12. If confidential business information submitted in accordance with paragraph 2 is disclosed to any person other than in the manner authorized by this protective order, the party responsible for the disclosure must immediately bring all pertinent facts relating to such disclosure to the attention of the supplier and the Administrative Law Judge and, without prejudice to other rights and remedies of the supplier, make every effort to prevent further disclosure by it or by the person who was the recipient of such information.

13. Nothing in this order shall abridge the right of any person to seek judicial review or to pursue other appropriate judicial action with respect to any ruling made by the Commission, its Freedom of Information Act Officer, or the Administrative Law Judge concerning the issue of the status of confidential business information.

14. Upon final termination of this investigation, each recipient of confidential business information that is subject to this order shall assemble and return to the supplier all items containing such information submitted in accordance with paragraph 2 above, including all copies of such matter which may have been made. Alternatively, the parties subject to this order may, with the written consent of the supplier, destroy all items containing confidential business

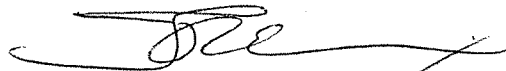
information and certify to the supplier (or his counsel) that such destruction has taken place. This paragraph shall not apply to the Commission, including its investigative attorney, and the Administrative Law Judge, which shall retain such material pursuant to statutory requirements and for other recordkeeping purposes, but may destroy those additional copies in its possession which it regards as surplusage.

Notwithstanding the above paragraph, confidential business information may be transmitted to a district court pursuant to Commission Rule 210.5(c).

15. If any confidential business information which is supplied in accordance with paragraph 2 above is supplied by a nonparty to this investigation, such a nonparty shall be considered a "supplier" as that term is used in the context of this order.

16. Each nonparty supplier shall be provided a copy of this order by the party seeking information from said supplier.

17. The Secretary shall serve a copy of this order upon all parties.



Theodore R. Essex
Administrative Law Judge

Attachment A

NONDISCLOSURE AGREEMENT FOR REPORTER/STENOGRAPHER/TRANSLATOR

I, _____, do solemnly swear or affirm that I will not divulge any information communicated to me in any confidential portion of the investigation or hearing in the matter of *Certain Handheld Electronic Computing Devices, Related Software, and Components Thereof*, Investigation No. 337-TA-769, except as permitted in the protective order issued in this case. I will not directly or indirectly use, or allow the use of such information for any purpose other than that directly associated with my official duties in this case.

Further, I will not by direct action, discussion, recommendation, or suggestion to any person reveal the nature or content of any information communicated during any confidential portion of the investigation or hearing in this case.

I also affirm that I do not hold any position or official relationship with any of the participants in said investigation.

I am aware that the unauthorized use or conveyance of information as specified above is a violation of the Federal Criminal Code and punishable by a fine of up to \$10,000, imprisonment of up to ten (10) years, or both.

Signed _____

Dated _____

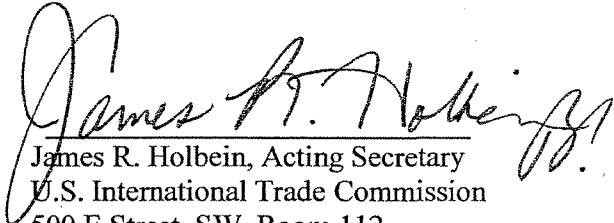
Firm or affiliation _____

**CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES, RELATED
SOFTWARE, AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-769

PUBLIC CERTIFICATE OF SERVICE

I, James R. Holbein, hereby certify that the attached **ORDER 1** has been served by hand upon the Commission Investigative Attorney, **Jeffrey Hsu, Esq.**, and the following parties as indicated on April 25, 2011.


James R. Holbein, Acting Secretary
U.S. International Trade Commission
500 E Street, SW, Room 112
Washington, D.C. 20436

On Behalf of Complainant Microsoft Corporation:

Jonathan J. Engler, Esq.
ADDUCI MASTRIANI & SCHAUMBERG LLP
1200 17th Street, NW, 5th Floor
Washington, DC 20036

() Via Hand Delivery
() Via Overnight Delivery
() Via First Class Mail
() Other: _____

On Behalf of Respondents Barnes & Noble, Inc. and barnesandnoble.com LLC:

Marcia H. Sundeen, Esq.
KENYON & KENYON, LLP
1500 K Street, NW
Washington, DC 20005

() Via Hand Delivery
() Via Overnight Delivery
() Via First Class Mail
() Other: _____

**CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES, RELATED
SOFTWARE, AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-769

CERTIFICATE OF SERVICE – PAGE TWO

Respondents:

Hon Hai Precision Industry Co., Ltd.
2 Zihyou Street, Tucheng City
Taipei County; 236
Taiwan

() Via Hand Delivery
() Via Overnight Mail
() Via First Class Mail
() Other: _____

Foxconn Electronics, Inc.
2 Zihyou Street, Tucheng City
Taipei County; 236
Taiwan

() Via Hand Delivery
() Via Overnight Mail
() Via First Class Mail
() Other: _____

Foxconn Precision Component (Shenzhen) Co.Ltd
No. 2, East Ring Road
No. 10 Industrial Zone
Yousong, Longhua, Shenzhen
Guandong 518109
China

() Via Hand Delivery
() Via Overnight Mail
() Via First Class Mail
() Other: _____

Foxconn International Holdings, Ltd
8F Peninsula Tower
538 Castle Peak Road
Cheung Sha Wan Kowloon
New Territories
Hong Kong

() Via Hand Delivery
() Via Overnight Mail
() Via First Class Mail
() Other: _____

Inventee Corporation
Inventee Building
No. 66 Hou-Kang Street
Shin-Lin District
Taipei County, 111
Taiwan

() Via Hand Delivery
() Via Overnight Mail
() Via First Class Mail
() Other: _____

**CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES, RELATED
SOFTWARE, AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-769

PUBLIC CERTIFICATE OF SERVICE -PAGE THREE

PUBLIC MAILING LIST:

Heather Hall
LEXIS - NEXIS
9443 Springboro Pike
Miamisburg, OH 45342

Via Hand Delivery
 Via Overnight Mail
 Via First Class Mail
 Other: _____

Kenneth Clair
THOMSON WEST
1100 Thirteenth Street, NW, Suite 200
Washington, D.C. 20005

Via Hand Delivery
 Via Overnight Mail
 Via First Class Mail
 Other: _____

APPENDIX 2



STATE OF NEW YORK)
)
)
 COUNTY OF NEW YORK)

SS

CERTIFICATION

This is to certify that the attached translation is, to the best of my knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Finnish of the attached Request for International Judicial Assistance Pursuant to The Hague Convention of 18 March 1970 on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters in Investigation No. 337-TA-769.

Brooke C. Bates

Brooke Bates, Project Manager
 Geotext Translations, Inc.

Sworn to and subscribed before me

this 11th day of November, 2011.

Kurt Shulenberger

KURT ADAM SHULENBERGER
 NOTARY PUBLIC-STATE OF NEW YORK
 No. 01SH6235526
 Qualified in Queens County
 My Commission Expires February 07, 2015

**YHDYSVALTAIN KANSAINVÄLISEN KAUPAN KOMISSIO
[UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION]
WASHINGTON, D.C.**

**Esitetty hallinto-oikeuden tuomarille
Theodore R. Essexille**

Asiassa

**TIETYT KÄDESSÄ PIDETTÄVÄT
SÄHKÖISET TIETOKONELAITTEET,
NIIHIN LIITTYVÄT OHJELMISTOT JA
NIIDEN KOMPONENTIT**

Tutkimus N:o 337-TA-769

**KANSAINVÄLINEN OIKEUSAPUPYYNTÖ
18. MAALISKUUTA 1970 HAAGISSA TEHDYN YLEISSOPIMUKSEN
NOJALLA KOSKIEN
TODISTEIDEN VASTAANOTTAMISTA ULKOMAILLA SIVILIILI- JA
KAUPPAOIKEUDELLISISSA ASIOISSA**

Yhdysvaltain kansainvälisen kaupan komissio (The United States International Trade Commission, "Komissio") kohteliaimmin tervehtii Suomen oikeusministeriötä ja kunnioittavasti pyytää kansainvälistä oikeusapua vastaanottaakseen todisteita käytettäväksi siviiliprosessissa, jonka otsikko on Asiassa tietyt kädessä pidettävät sähköiset tietokonelaitteet, niihin liittyvät ohjelmistot ja niiden komponentit (In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices, Related Software, ja Components Thereof), Tutkimus N:o 337-TA-769, joka on Komissiossa vireillä. Vastaajien Barnes & Noble, Inc. ja barnesandnoble.com llc (yhteisesti "Barnes & Noble") esityksien perusteella Komissio uskoo, että Nokia Corporationin, Keilalahdentie 2-4, PL 226, FIN-00045 Nokia Group, Suomi ("Nokia"), lausumat pääjohtaja Stephen Elopilta, varatoimitusjohtaja ja kehitysjohtaja Kai Öistämöltä, Nokian matkapuhelinyksiköstä vastaavalta johtajalta Mary T. McDowellilta, Nokian yrityskauppoja hoitavalta päälliköltä Jaakko Kaskiselta ja liiketoiminnan kehitysjohtaja Jukka Nihtilältä, joilla on tietoa alla esitetystä aiheista, sekä erityiset Nokian hallussa olevat asiakirjatodisteet, jotka myös tässä mainitaan, ovat Barnes & Noblille

tarpeellisia, jotta se voi tasapuolisesti puolustautua kantaja Microsoft Corporationin tässä asiassa esittämiä väitteitä vastaan.

Tämän johdosta allekirjoittaneella hakijalla on kunnia esittää seuraava pyyntö Suomen oikeusministeriölle, jotta se velvoittaa alla mainitut todistajat saapumaan todistamaan ja esittämään tässä viitatus kirjalliset todisteet Barnes & Noblen oikeudellisille edustajille Haagin yleissopimuksen 3 artiklan mukaisesti, joka koskee todisteiden vastaanottamista ulkomailla siviili- tai kauppaoikeudellisissa asioissa. Pyydetty dokumentit ja tiedot ovat tämän pyynnön liitteenä olevan Exhibit 1:n mukaisen suojamääräyksen alaisia Komissiossa vireillä olevassa asiassa.

Komissio kunnioittavasti pyytää, että oikeusministeriö nopeuttaa tätä pyyntöä, mikäli mahdollista ja sallittua. Tässä Komissiossa vireillä olevassa asiassa on kaksi tärkeää määräaika, jotka ovat olennaisia tämän pyynnön kannalta. Ensiksi, tosiseikat on selvitettävä 14. joulukuuta 2011 mennessä. Toiseksi, tämän asian käsittely Komissiossa alkaa 6. helmikuuta 2012. Siksi oikeusministeriön on tärkeää jouduttaa alla olevan todistusaineiston hankkimista tämän asian nopeuttamiseksi, niin että Barnes & Noble voi tasapuolisesti puolustautua asianomistaja Microsoftin tässä asiassa esittämiä väitteitä vastaan.

1. Lähettäjä	Office of the Secretary United States International Trade Commission 500 E Street, N.W. Washington, D.C. 20436 U.S.A. (Puhelin +1 (202) 205-2000)
2. Kohdevaltion keskusviranomainen	Oikeusministeriö PL 25 FIN-00023 Valtioneuvosto Suomi (Puhelin +358-9-1606-7628) (Faksi +358-9-1606-7524)
3. Henkilö, jolle täytetty pyyntö	Honorable Theodore R. Essex

palautetaan:	Administrative Law Judge United States International Trade Commission 500 E Street, N.W., Room 317 Washington, D.C. 20436
4. Määräpäivä, johon mennessä pyynnön tehneen viranomaisen tulee saada vastaus pyyntökirjelmään	Vastausta pyydetään marraskuun 25. päivään 2011 mennessä tai käytännössä mahdollisimman pian sitä ennen, jotta voidaan varmistaa, että todisteet voidaan hankkia ennen kuin tosiseikkojen selvittämiseksi annettu aika päättyy 14. joulukuuta 2011. Tämän pyynnön riipeä käsittely mahdollistaa sen, että osapuolet ja todistaja (todistajat) järjestävät molemmin puolin sopivan ajankohdan todistajanlausuntoja varten niin, että todistajan (todistajien) työ- tai henkilökohtaisten suunnitelmien keskeytyminen vältetään.
Yleissopimuksen 3 artiklan nojalla allekirjoittaneella hakijalla on kunnia esittää seuraava pyyntö:	
5. A. Pynnön esittävä viranomainen:	United States International Trade Commission 500 E Street, N.W. Washington, D.C. 20436
B. Toimivallan omaavalle viranomaiselle	Suomen tasavalta
C. Asian otsikko ja tunnusnumero	<u>Asiassa tietyt kädessä pidettävät sähköiset tietokonelaitteet, niihin liittyvät ohjelmistot ja niiden komponentit (In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices, Related Software, and Components Thereof)</u> , Tutkimus N:o 337-TA-769

6. Osapuolten sekä heidän edustajiensa nimet ja osoitteet:

A. Kantaja
(Asianomistaja):

Microsoft Corporation

Asiamiehet:

V. James Adduci II
Andrew Pratt
Jonathan J. Engler
ADDUCI, MASTRIANI & SCHAUMBERG LLP
1200 Seventeenth Street, NW, Fifth Floor
Washington, D.C. 20036

Dale M. Heist
Daniel J. Goettle
WOODCOCK WASHBURN LLP
Cira Centre, 12th Floor
2929 Arch Street
Philadelphia, PA 19104

Robert A. Rosenfeld
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
405 Howard Street
San Francisco, CA 94105
Puhelin +1 (415) 773-5700

John A. Jurata, Jr.
Jonathan A. Direnfeld
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
1152 Fifteenth Street, NW
Washington, DC 20005
Puhelin +1 (202) 339-8400

Brian R. Nester
Kevin C. Wheeler
SIDLEY AUSTIN LLP
1501 K Street, NW
Washington, D.C. 20005

Richard A. Cederoth
John W. McBride
SIDLEY AUSTIN LLP
One South Dearborn
Chicago, IL 60603

B. Vastaajat

Barnes & Noble, Inc., barnesandnoble.com llc

Asiamiehet:

Richard L. DeLucia
A. Antony Pfeffer
Charles A. Weiss
Paul M. Richter
John R. Kenny
KENYON & KENYON LLP
One Broadway
New York, NY 10004

Marcia H. Sundeen
Jeffrey S. Gerchick
Aimee N. Soucie
KENYON & KENYON LLP
1500 K Street, NW
Washington, DC 20005

Stuart W. Gold
Stephen S. Madsen
Peter T. Barbur
CRAVATH, SWAINE & MOORE LLP
Worldwide Plaza
825 Eighth Avenue
New York, NY 10019

Asiamiehet Suomesa:

Patrik Lindfors
Petra Kiurunen
LINDFORS & CO ATTORNEYS AT LAW
Kluuvikatu 3
00100 Helsinki

Inventec Corporation

Asiamiehet:

Richard DeLucia
Elizabeth Gardner
John Kenny
Paul Richter
Charles Weiss
Antony Pfeffer
KENYON & KENYON LLP
One Broadway
New York, NY 10004-1050

	<p>Marcia H. Sundeen Jeffrey S. Gerchick Aimee N. Soucie KENYON & KENYON LLP 1500 K Street, N.W. Washington, DC 20005</p> <p>Foxconn Electronics, Inc., Foxconn Precision Component (Shen Zhen) Co. Ltd., Foxconn International Holdings Ltd. ja Hon Hai Precision Industry Co., Ltd.</p> <p><u>Asiamiehet:</u> Edward M. Lebow HAYNES AND BOONE, LLP 1615 L Street, N.W., Suite 800 Washington, D.C. 20036</p> <p>Glenn E. Westreich Steven M. Levitan Inchan M. Kwon HAYNES AND BOONE, LLP 2033 Gateway Place, Suite 300 San Jose, CA 95110</p>
C. Muut osapuolet	<p>Yhdysvaltain kansainvälisen kaupan komissio</p> <p><u>Edustaja:</u> Jeffrey T. Hsu Investigative Attorney OFFICE OF UNFAIR IMPORT INVESTIGATIONS U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W., Suite 401 Washington, D.C. 20436</p>
7. Oikeuskäsittelyn luonne ja tosiseikkojen yhteenveto	<p>Oikeuskäsittely, jota varten todisteita pyydetään, on patenttirikkomusta koskeva siviilikanne, joka perustuu Microsoft Corporationin (“Microsoft”) huhtikuun 8. päivänä 2011 jättämään todennettuun muutettuun kanteeseen. Kanteessa väitetään, että Barnes & Noble, Inc., barnesandnoble.com llc, Foxconn Electronics, Inc., Foxconn Precision Component (Shen Zhen) Co. Ltd., Foxconn International Holdings Ltd. ja Hon Hai Precision Industry Co., Ltd. sekä Inventec Corporation (“Vastaja”) tuovat maahan, myyvät tuontiin ja/tai myyvät Yhdysvaltain alueella maahantuonnin jälkeen tiettyjä kädessä pidettäviä sähköisiä tietokonelaitteita, niihin liittyviä ohjelmistoja ja niiden komponentteja,</p>

joiden väitetään loukkaavan US patenttia N:o 5,778,372, US patenttia N:o 5,889,522, US patenttia N:o 6,339,780, US patenttia N:o. 6,891,551 ja US patenttia N:o 6,957,233. Microsoft hakee maahantuontikieltoa, joka estää väitettyjen loukkaavien laitteiden maahantuonnin.

Yhdysvaltain kansainvälisen kaupan komissio (The United States International Trade Commission, "Komissio") vuoden 1930 Tariffilain § 337 (19 U.S.C. 5 1337) (muutoksineen) nojalla on ryhtynyt toimenpiteisiin Microsoftin kanteen perusteella ja sen jälkeen julkaissut mainittuja toimenpiteitä koskevan tiedoksiannon virallisessa lehdessä The Federal Register. Toimenpiteiden vireillepanon jälkeen ne on osoitettu hallinto-oikeuden tuomari Theodore R. Essexille, joka johtaa oikeudenkäyntiä edeltäviä asioita, toimii oikeudenkäynnin puheenjohtajana ja antaa alustavan päätöksen tutkimuksen tuloksista. Komissio voi mahdollisesti tarkistaa tuomari Essexin alustavan päätöksen, ja Komissiolla on oikeus valittaa siitä USA:n liittovaltion tuomiopiiriin muutoksenhakutuomioistuimeen sekä edelleen Yhdysvaltain Korkeimpaan Oikeuteen.

Microsoftin patentinrikkomusväitteitä vastaan on esitetty useita puolustuksia, mukaan lukien puolustus koskien patenttien väärinkäyttöä, loukkaamattomuutta, patenttien mitättömyyttä, patenttien pätemättömyyttä, yleistä etua ja kotimaisen teollisuuden puuttumista.

Vastaajien Barnes & Noble, Inc. ja barnesandnoble.com llc patenttien väärinkäyttöä koskeva puolustusväite edellyttää tietoja Microsoftin pyrkimyksistä hyödyntää lisenssiointikäytäntöjään laajentaakseen sopimattomasti patenttiansa suojapiiriä, minkä vaikutus on kilpailunvastainen.

<p>8. Hankittava näyttö ja sen tarkoitus</p>	<p>Pyydämme kunnioittavasti, että Suomen toimivaltainen oikeusviranomainen velvoittaa pääjohtaja Stephen Elopin, varatoimitusjohtaja ja kehitysjohtaja Kai Öistämön, Nokian matkapuhelinyksiköstä vastaavan johtajan Mary T. McDowellin, Nokian yrityskauppoja hoitavan päällikön Jaakko Kaskisen ja liiketoiminnan kehitysjohtajan Jukka Nihtilän saapumaan mainitun viranomaisen määrittämänä aikana ja sen osoittamaan paikkaan sekä antamaan todistajanlausuntonsa seuraavia aiheita koskevassa suullisessa kuulustelussa:¹</p> <p>A. Tässä pyynnössä esitetyn asiakirjapyynnön mukaisesti toimitettujen asiakirjojen sisältö.</p> <p>B. Keskustelut, joita Nokialla on ollut Microsoftin tai MOSAID Technologies Incorporatedin (“MOSAID”) kanssa koskien Barnes & Noblen Nook™ ja Nook Color™ -tuotteita.</p> <p>C. Microsoftin tai MOSAIDin kanssa käydyt yhteydenpidot ja tehdyt sopimukset koskien immateriaalioikeusväitteiden tekemistä Android™ -käyttöjärjestelmää tai muita avointa lähdekoodia käyttäviä laitteita vastaan.</p> <p>D. Sopimus tai yhteistyökumppanuus Microsoftin kanssa, joka julkaistiin noin helmikuun 11. päivänä 2011, mukaan lukien Nokian tai Microsoftin strategia tai perusteet koskien sen päätöstä solmia sopimus tai yhteistyökumppanuus.</p> <p>E. Microsoftin ja Nokian noin huhtikuun 21. päivänä 2011 solmimat sopimukset.</p> <p>F. Nokian pääjohtajan Stephen Elopin rooli koordinoitun strategian kehittämisessä Microsoftin kanssa, jonka strategian avulla kilpaillaan Android™ -käyttöjärjestelmän tai</p>
--	--

¹ Vaikka Barnes & Noble usko, että näiden tasojen todistajilla on tarvittavat tiedot yllämainituista aiheista, Kai Öistämön todistajanlausunto mahdollisesti keskittyy enemmän aiheisiin (a), (d), (e), (g), (j), (k), (l) ja (m) ja Jukka Nihtilän mahdollisesti enemmän aiheisiin (a), (b), (c), (d), (e), (g), (h), (i), (j), (n), (o), (p) ja (q).

minkä tahansa muun avointa lähdekoodia käyttävän järjestelmän kanssa.

G. Keskustelut Nokian ja Microsoftin kesken, mukaan lukien kaikki keskustelut pääjohtaja Stephen Elopin ja Microsoftin pääjohtaja Steven Ballmerin välillä, Nokian ja Microsoftin yhteistyökumppanuussopimuksesta, Nokian ja Microsoftin yhdistetystä patenttioikeuksien salkusta, Android™ -käyttöjärjestelmästä tai jostain muusta avointa lähdekoodia käyttävästä järjestelmästä.

H. Nokian tietoisuus US patentista N:o 5,778,372, US patentista N:o 5,889,522, US patentista N:o 6,339,780, US patentista N:o 6,891,551, US patentista N:o 6,957,223, US patentista N:o 5,579,517, US patentista N:o 5,652,913, USA:n patentista N:o 5,758,352, US patentista N:o 6,791,536 ja US patentista N:o 6,897,853 tai jostain muusta patentista (muista patenteista), jotka Nokian, Microsoftin tai MOSAIDin väitteiden mukaan hallitsevat tai dominoivat Android™ -käyttöjärjestelmää tai jotain muuta avointa lähdekoodia käyttävää järjestelmää.

I. Nokian hyökkäävä ja puolustava immateriaalioikeussalkkunsu käyttö sen jälkeen kun se ryhtyi yhteistyöhön Microsoftin kanssa helmikuussa 2011, mukaan lukien sen lisenssiointikäytännöt ja litigaatiostrategia.

J. Nokian liiketoimintasuunnitelmat tai strategiat liittyen avointa lähdekoodia käyttäviin ohjelmistoihin, mukaan lukien sen liiketoimintasuunnitelmat liittyen Android™ -käyttöjärjestelmään tai johonkin muuhun avointa lähdekoodia käyttävään järjestelmään.

K. Android™ -käyttöjärjestelmän tai jonkin muun avointa lähdekoodia käyttävän käyttöjärjestelmän vaikutus Nokian tai Microsoftin liiketoimintoihin, mukaan lukien mobiililaitte- ja tablettitietokone liiketoiminnat.

L. Nokian ja Microsoftin suunnitelmat, strategiat tai pyrkimykset kasvattaa yhteistä markkinaosuuttaan tai omaa osuuttaan mobiililaitteiden markkinoilla, mobiilikäyttöjärjestelmien markkinoilla tai PC-käyttöjärjestelmämarkkinoilla.

M. Nykyinen tai ennakoitu mobiililaitteiden ja mobiilikäyttöjärjestelmien markkinaosuus, mukaan lukien maailmanlaajuinen markkinaosuus ja markkinaosuus USA:ssa.

N. MOSAIDin ja Core Wirelesin noin syyskuun 1. päivänä 2011 solmima sopimus.

O. Microsoftin, Nokian ja MOSAIDin noin 1. syyskuuta 2011 solmimat sopimukset.

P. Nokian strategia tai perusteet koskien sen noin syyskuun 1. päivänä 2011 julkaistua päätöstä ryhtyä tulojenjakamisjärjestelyyn Microsoftin ja MOSAIDin kanssa.

Q. MOSAIDin suunniteltu tai ennakoitu hyökkäävä tai puolustava immateriaalioikeuksien käyttö, mukaan lukien koskien Core Wirelesin patenttisalkkua tai mitä tahansa Microsoftin tai Nokian mahdollista aiempaa tai tulevaa osuutta MOSAIDin patenttien lisensioinnissa tai valvonnassa.

Pyynnön täyttävää oikeusviranomaista pyydetään myös vaatimaan, että Nokia esittää seuraavat asiakirjat oikeudenkäynnissä todisteina käytettäväksi Barnes & Noblen lakimääräisille edustajille viimeistään kymmenen (10) päivää ennen todistajien kuulemista.

A. Microsoftin ja Nokian noin 11. helmikuuta 2011 ja noin 21. huhtikuuta 2011 solmimat sopimukset.

B. Microsoftin, Nokian ja MOSAIDin noin 1. syyskuuta 2011 solmimat sopimukset.

C. Kohdissa (a) ja (b) mainittujen sopimusten valmistelussa ja niiden yhteydessä laaditut

analyysit koskien Microsoftin ja Nokian yhteisiä immateriaalioikeuksia.

D. Kohdissa (a) ja (b) mainittujen sopimusten valmistelussa ja niiden yhteydessä laaditut analyysit koskien patenteja, joita Android™ -käyttöjärjestelmä on loukannut.

E. Kohdissa (a) ja (b) mainittujen sopimusten valmistelussa ja niiden yhteydessä laaditut analyysit koskien uhkaa, jota Android™ -käyttöjärjestelmä Nokian liiketoimintamallille edustaa.

F. Kohdissa (a) ja (b) mainittujen sopimusten valmistelussa ja niiden yhteydessä laaditut analyysit koskien patenteja, joita Barnes & Noblen Nook-tuotteet loukkaavat.

G. Kohdissa (a) ja (b) mainittujen sopimusten valmistelussa ja niiden yhteydessä laaditut analyysit koskien kilpailua, jota Barnes & Noblen Nook-tuotteet edustavat.

Todisteiden tarkoitus:

Todistajanlausuntojen ja pyydettyjen asiakirjojen tarkoitus on saada relevantteja todisteita käytettäväksi oikeudenkäynnissä puolustuksena Microsoftin kanteessa esitettyjä väitteitä vastaan.

Barnes & Noble hakee pyydettyjä todisteita erityisesti todistaakseen, että Microsoft oikeudettomasti laajentaa patenttiansa ulottuvuutta pyrkiäkseen dominoimaan Androidin tapaisia mobiilikäyttöjärjestelmiä, jotka uhkaavat Microsoftin PC-tietokoneiden käyttöjärjestelmien monopolia. Tämä toiminta edustaa patenttien väärinkäyttöä, mikä tekee kiistanalaisista patenteista täytäntöönpanokelvottomia.

Nokialta saatava todistusaineisto on hyvin tärkeä, sillä Microsoft solmi hiljattain Nokian kanssa yhteistyösopimuksia, joissa Nokia mm. lupasi korvata Symbian-käyttöjärjestelmänsä Microsoftin Windows Phone 7:llä pääasiallisena älypuhelinstrategianaan. Sen lisäksi, että tämä lisäsi Microsoftin mobiilikäyttöjärjestelmän maailmanlaajuista markkinaosuutta, eräs julkisesti ilmoitetuista tämän kumppanuuden motivaatioista oli yhdistää osapuolten

patenttisalkkuja ja koordinoita patenttien hyökkäävää käyttöä, jolla syrjäytetään sellaiset Microsoftin monopolia uhkaavat avointen lähdekoodien käyttöjärjestelmät kuten erityisesti Android. Microsoft ja Nokia solmivat myös hiljattain patenttilisenssiyhtiö MOSAIDin kanssa sopimuksen, jolla ne siirsivät noin 2.000 Nokian patenttia MOSAIDille vastikkeena MOSAIDin pyrkimyksille lisensoida nämä patentit (tai viedä oikeuteen ne, jotka eivät lisenssiä ota) ja jolla luvattiin maksaa noin kaksi kolmasosaa mahdollisista lisensointimaksuista takaisin Microsoftille ja Nokialle.

Barnes & Noble hakee pyydettyjä todisteita todistaakseen, että Microsoft käyttää patenteja, olettaen, että ne ovat edes voimassa, jotka ovat mitättömiä suhteessa Android-pohjaisiin laitteisiin (sekä muihin avointen lähdekoodien käyttöjärjestelmiin) koordinoitussa kampanjassa rajoittaa kilpailua, ja että se laajentaa tätä strategiaa yhteistyöllä Nokian ja MOSAIDin kanssa – USA:n kilpailuoikeuslakien vastaisesti, mikä on patenttien väärinkäyttöä. Täten Barnes & Noble ennakoii, että pyydetty todisteet ja dokumentit ovat erittäin tärkeitä patenttien väärinkäyttöä koskevan puolustuksen kannalta.

Nokia Oyj:n USA-lainen tytäryhtiö on ilmoittanut Barnes & Noblille ja Komissiolle, että pyydetty todistusaineisto ”on todennäköisesti Nokia Oyj:n hallussa, säilössä tai kontrollin alaisena” ja että todistusaiheet pitäisi osoittaa Nokia Oyj:n pääjohtajalle Stephen Elopille ja muille Suomessa oleville henkilöille. Nokia Inc. on antanut ymmärtää, että sopimukset Microsoftin ja MOSAIDin kanssa neuvoteltiin Nokia Oyj:n toimesta Suomessa ja siksi asiasta tietävä(t) todistaja(t) ja vastaavat asiakirjat ovat todennäköisesti Suomessa. Koska nämä ovat merkittäviä sopimuksia ja strategioita Nokialle ja Microsoftille, on erittäin todennäköistä, että yhtiöt tekivät tarkkoja analyysyjä sopimuksista. Täten Barnes & Noble uskoo, että pyydetty todistusaineisto on olemassa ja Nokia Oyj:n hallussa.

<p>9. Tutkittavien henkilöllisyys ja osoite:</p>	<p>Stephen Elop Kai Öistämö Mary T. McDowell Jaakko Kaskinen Jukka Nihtilä Nokia Corporation Keilalahdentie 2-4 PL 226 FIN-00045 Nokia Group Suomi (Puhelin +358 (0) 7180 08000) (Faksi +358 7180 34003)</p>
<p>10. Tutkittaville esitettävät kysymykset tai lausuma koskien aihealuetta, jonka johdosta heitä kuullaan:</p>	<p>Viittaamme yllä osiossa 8 esitettyihin aiheisiin.</p>
<p>11. Tarkasteltavat asiakirjat tai muu omaisuus:</p>	<p>Yllä olevan osion 8 mukaisesti pyynnön täyttävää oikeusviranomaista pyydetään kunnioittavasti velvoittamaan Nokiaa esittämään mainitussa osiossa viitatut asiakirjat.</p>
<p>12. Vaatimukset, että todistajanlausunto on valahtoinen tai vakuutuksen alainen, sekä siihen käytettävä erityinen lomake:</p>	<p>Pyydämme kunnioittavasti seuraavaa:</p> <p>A. Kuulustelija tai muu asianomainen Suomessa toimiva oikeusvirkaileija määrää todistajan antamaan valan Suomessa sovellettavien menettelyjen mukaisesti.</p> <p>B. Että oikeus tallentaa todistajanlausunnot ja että oikeus antaa Barnes & Noblelle nauhasta kopion, ja</p> <p>C. Että oikeus sallii osapuolten nauhoittavan todistajanlausunnot Barnes & Noblen lakimääräisten edustajien valitseman videokuvaajan toimesta.</p> <p>Siinä tapauksessa, ettei todistajanlausuntoja voida ottaa pyydetyllä tavalla, sen tulee tapahtua tavalla, joka on säädetty paikallisessa laissa virallisen todistajanlausunnon ottamista varten.</p>
<p>13. Noudatettava erityinen menettely tai toimenpide:</p>	<p>Haagin yleissopimuksen 9 artiklan mukaisesti pyydetään kunnioittavasti, että</p> <p>A. Kuulustelu suoritetaan suullisesti;</p>

	<p>B. Osapuolten lakimääräiset edustajat tai heidän nimeämensä edustajat, heidän tulkkinsa, pikakirjoittaja ja videokuvaaja saavat olla läsnä kuulustelun aikana;</p> <p>C. Pikakirjoittajan sallitaan kirjoittaa muistiin kuulustelu sanasta sanaan;</p> <p>D. Videokuvaajan sallitaan tallentaa kuulustelu audiovisuaalisia välineitä käyttäen;</p> <p>E. Yllä osiossa 6 yksilöityjen lakiasiantomisto Lindfors & Co asianajajien, jotka toimivat Barnes & Noblen lakimääräisinä edustajina, sekä yllä osiossa 6 mainittujen asianajotoimisto Cravath, Swaine & Moore LLP:n asianajajien sallitaan toimittaa kuulustelu ja esittää kysymyksiä koskien osiossa 8 mainittuja aiheita;</p> <p>F. Todistajaa (todistajia) kuullaan mahdollisimman pikaisesti, kuitenkin ennen joulukuun 14. päivää 2011 eli tosiseikkojen selvittämisen päättymispäivää; ja asiakirjatodisteet esitetään tai toimitetaan tarkastettaviksi vähintään kymmenen (10) päivää ennen todistajien kuulustelusta.</p>
<p>14. Ilmoituspyyntö koskien aikaa ja paikkaa, jolloin pyyntö toimeenpannaan, sekä tiedoksiannon vastaanottajan henkilöllisyys ja osoite:</p>	<p>Haagin yleissopimuksen 7 artiklan nojalla allekirjoittanut kunnioittavasti pyytää, että sille kirjallisesti ilmoitetaan ajankohta ja paikka, jossa menettely tapahtuu, osoitteella:</p> <p>Honorable Theodore R. Essex Administrative Law Judge United States International Trade Commission 500 E Street, N.W., Room 317 Washington, D.C. 20436</p> <p>Pyydämme myös, että ilmoitus tämän pyynnön täyttämisen ajankohdasta ja paikasta lähetetään seuraaville osapuolten edustajille faksilla tai sähköpostilla:</p> <p>V. James Adduci II Andrew Pratt Jonathan J. Engler ADDUCI, MASTRIANI & SCHAUMBERG LLP</p>

1200 Seventeenth Street, NW, Fifth Floor
Washington, D.C. 20036
Puhelin: (202) 467-6300
Faksi: (202) 467-2006
Sähköposti: MSFT-2@adduci.com, MSFT-
L14External@woodcock.com, MSFT BN@orrick.com

Robert A. Rosenfeld
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
405 Howard Street
San Francisco, CA 94105
Puhelin +1 (415) 773-5700
Faksi: (415) 773-5759
Sähköposti: rrosenfeld@orrick.com

Stuart W. Gold
Stephen S. Madsen
Peter T. Barbur
CRAVATH, SWAINE & MOORE LLP
Worldwide Plaza
825 Eighth Avenue
New York, NY 10019
Puhelin: (212) 474-1394
Faksi: (212) 474-3700
Sähköposti: sgold@cravath.com

Patrik Lindfors
Petra Kiurunen
LINDFORS & CO ATTORNEYS AT LAW
Kluuvikatu 3
00100 Helsinki
Puhelin: +358 20 762 2510
Faksi: +358 20 762 2519
Sähköposti: petra.kiurunen@lindforsco.com

Richard DeLucia
Elizabeth Gardner
John Kenny
Paul Richter
Charles Weiss
Antony Pfeffer
KENYON & KENYON LLP
One Broadway
New York, NY 10004-1050
Puhelin: (212) 425-7200

	<p>Faksi: (212) 425-5288 Sähköposti: 337-769Kenyon@kenyon.com</p> <p>Edward M. Lebow HAYNES AND BOONE, LLP 1615 L Street, N.W., Suite 800 Washington, D.C. 20036 Puhelin: (202) 654-4514 Faksi: (202) 654-4244 Sähköposti: HonHai769@haynesboone.com</p> <p>Jeffrey T. Hsu, Investigative Attorney OFFICE OF UNFAIR IMPORT INVESTIGATIONS U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W., Suite 401 Washington, D.C. 20436 Puhelin: (202) 205-2516 Faksi: (202) 205-2158 Sähköposti: Jeffrey.Hsu@usitc.gov</p>
15. Pyyntö, että pyynnön esittäneen viranomaisen oikeusvirkailija on läsnä tai osallistuu pyyntökirjelmän toteutustilaisuuteen:	Ei ole.
16. Tiedot koskien oikeutta tai velvollisuutta kieltäytyä todistamasta alkuperämaan lakien nojalla:	<p>Todistaja voi (todistajat voivat) kieltäytyä todistuksen antamisesta ainoastaan mikäli hän on oikeutettu tai velvollinen kieltäytymään todistuksen antamisesta Yhdysvaltain lakien tai Suomen lakien nojalla.</p> <p>Yhdysvaltain lakien mukaisesti todistaja voi (todistajat voivat) kieltäytyä vastaamasta mihin tahansa kysymykseen, mikäli sellainen vastaus (1) voisi altistaa hänet todelliseen ja huomattavaan rikosoikeudelliseen vastuun vaaraan Yhdysvalloissa, tai (2) voisi paljastaa luottamuksellista yhteydenpitoa hänen ja hänen asianajajansa välillä.</p>
17. Korvattavat kulut ja kustannukset yleissopimuksen artiklan 14 toisen momentin tai artiklan 26 mukaisesti lankeavat seuraavalle:	<p>Stuart W. Gold Stephen S. Madsen Peter T. Barbur CRAVATH, SWAINE & MOORE LLP Worldwide Plaza 825 Eighth Avenue New York, NY 10019 U.S.A.</p>

(Vastajaan Barnes & Noble edustajat)

18. Pyynnön päiväys	_____ 2011 Kuukausi Päivä
19. Pyynnön esittävän viranomaisen allekirjoitus ja sinetti	_____ Hon. Theodore E. Essex Administrative Law Judge United States International Trade Commission

EXHIBIT 1



GEOTEXT
Translations, Inc.

STATE OF NEW YORK)
)
) SS
COUNTY OF NEW YORK)

CERTIFICATION

This is to certify that the attached translation is, to the best of my knowledge and belief, a true and accurate translation from English into Finnish of the attached Protective Order, dated April 25, 2011.

Brooke C Bates

Brooke Bates, Project Manager
Geotext Translations, Inc.

Sworn to and subscribed before me

this 5th day of November, 20 11.

Lynda Green

LYNDA GREEN
NOTARY PUBLIC-STATE OF NEW YORK
No. 01GR6205401
Qualified in New York County
My Commission Expires May 11, 2013

YHDYSVALTOJEN KANSAINVÄLINEN KAUPPAKOMISSIO

Washington, D.C.

Seuraavassa asiassa:

TIETYT KÄDESSÄ PIDETTÄVÄT SÄHKÖISET TIETOKONELAITTEET, NIIHIN LIITTYVÄT OHJELMISTOT JA NIIDEN KOMPONENTIT **Tutkimus n:o 337-TA-769**

MÄÄRÄYS N:O 1: SUOJAMÄÄRÄYS

(25.4.2011)

OTTAEN HUOMIOON, ETTÄ asiakirjoja ja tietoja voidaan hakea, tuottaa tai esittää edellä mainitun menettelyn osapuolten toimesta ja kesken, jotka aineistot koskevat liikesalaisuuksia tai muita luottamuksellisia tutkimus- tai kehitystietoja tai kaupallisia tietoja, kuten tällaisia termejä käytetään komission säännöissä, 19 C.F.R. 210.5 §;

TÄTEN MÄÄRÄTÄÄN, ETTÄ

1. Liiketoimintaa koskevat luottamukselliset tiedot ovat tietoja, jotka koskevat liikesalaisuuksia, prosesseja, toimintaa, työtapoja tai laitteistoa tai liittyvät niihin tai jotka liittyvät jonkin henkilön, yrityksen, avoimen tai kommandiittiyhtiön, yhteisön tai muun organisaation tuotantoon, myyntiin, lähetyksiin, ostoihin, siirtoihin, asiakkaiden tunnistamiseen, varastoihin, tulojen määrään tai lähteeseen, voittoihin, tappioihin tai menoihin, tai muita tietoja, joilla on kaupallista arvoa, joiden paljastaminen on omiaan joko (i) haittaamaan komission mahdollisuuksia saada tällaisia tietoja tarvittavalla tavalla sen lakisääteisten tehtävien hoitamiseksi tai (ii) aiheuttamaan olennaista haittaa sen henkilön, yrityksen, avoimen tai kommandiittiyhtiön, yhteisön tai muun organisaation kilpailuasemalle, jolta tiedot saatiin, ellei laki edellytä komission paljastavan tällaisia tietoja. Termi "liiketoimintaa koskevat luottamukselliset tiedot" sisältää vuoden 1930 tariffilain ("the Tariff Act") 777(b) §:ssä (19 U.S.C. 1677f(b) §) tarkoitettut "omistetut tiedot".

2(a). Kaikki tässä tutkimuksessa kuulemista edeltävässä tietojen saannissa tai oikeudenkäyntitoimessa, esityksessä tai vastauksessa esitykseen joko vapaaehtoisesti tai määräyksen nojalla annetut tiedot, joiden toimittaja vakuuttaa sisältävän tai muodostavan

liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja, on tällaisen toimittajan määriteltävä sellaisiksi kirjallisesti tai suullisesti valaechoista todistusta annettaessa, neuvottelussa tai kuulemisessa ja erotettava muista annettavista tiedoista. Asiakirjat on selkeästi ja näkyvästi merkittävä etusivulla merkinnällä "SUOJAMÄÄRÄYKSEN ALAISIA LIIKETOIMINTAA KOSKEVIA LUOTTAMUKSELLISIA TIETOJA" tai vastaavalla ilmoituksella. Tällaisia tietoja, olipa ne annettu kirjallisesti tai suullisessa todistuksessa, on kohdeltava tämän suojamääräyksen ehtojen mukaisesti.

(b). Hallinto-oikeuden tuomari tai komissio voi määrittää, että luottamuksellisiksi väitetyt tiedot eivät ole luottamuksellisia tai että niiden paljastaminen on tarpeen menettelyn asianmukaiseksi toimittamiseksi ennen asiaa koskevaa kuulemistä, sen aikana tai sen päättymisen jälkeen. Jos hallinto-oikeuden tuomari tai komissio tekee tällaisen määrityksen, tällaisten tietojen toimittajalle on annettava tilaisuus perustella tietojen luottamuksellisuutta ennen tällaisen ratkaisun ajankohtaa.

3. Ilman toimittajan antamaa kirjallista lupaa tai komission tai hallinto-oikeuden tuomarin määräystä edellä olevan 2 kohdan määräysten mukaisesti annettuja luottamuksellisia asiakirjoja tai liiketoimintaa koskevia tietoja ei saa paljastaa kenellekään muulle kuin (i) tämän tutkimuksen osapuolten ulkopuoliselle asiamiehelle, mukaan lukien tällaista asiamiestä avustava tarvittava sihteeri- ja tukihenkilökunta, (ii) tällaisia asiakirjoja tai tietoja koskevaa todistusta vastaanottaville päteville henkilöille ja heidän tarvittavalle pikakirjoitus- ja toimistohenkilökunnalleen, (iii) teknisille asiantuntijoille ja heidän henkilökunnalleen, jotka on palkattu tätä riita-asiaa varten (elleivät he ole muuten ei-valtiollisen tahon palkkaamia tai sen konsultteja tai muuten kytköksissä siihen tai ole tämän tutkimuksen kohteena olevien tuotteiden, laitteiden tai komponenttiosien jonkin kotimaisen tai ulkomaisen valmistajan, tukkukauppiaan, vähittäismyyjän tai jakelijan työntekijöitä), (iv) komissiolle, hallinto-oikeuden tuomarille, komission henkilökunnalle tai jonkin valtiollisen viraston henkilökunnalle, jonka komissio on valtuuttanut, ja (v) komissiolle, sen työntekijöille tai sopimussuhteiselle henkilökunnalle, joka toimii komission työntekijöiden ominaisuudessa, tämän tutkimuksen tai siihen liittyvien menettelyjen, joita varten nämä tiedot annetaan, asiakirjojen kehittämiseksi tai ylläpitämiseksi tai sisäisissä tarkastuksissa ja

tutkimuksissa, jotka liittyvät komission ohjelmiin ja toimintaan 5 U.S.C.:n liitteen 3.1 mukaisesti.

4. Edellä olevan 2 kohdan määräysten mukaisesti annettuja liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja ei saa antaa kenellekään 3(i)2 ja (iii) kohdassa määritellylle henkilölle, ellei hän ole ensin lukenut tätä määräystä ja antanut tämän komission sihteerille toimitetulla kirjeellä suostumustaan siihen, että (i) sen ehdot sitovat häntä, (ii) hän ei paljasta tällaisia liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja kenellekään muulle kuin muulle 3 kohdassa määritellylle henkilölle, (iii) hän hyödyntää tällaisia liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja vain tämän tutkimuksen tarkoituksia varten.

5. Jos komissio tai hallinto-oikeuden tuomari määrää tai jos toimittaja ja kaikki tutkimuksen osapuolet sopivat, että liiketoimintaa koskevin luottamuksellisin tietoina toimitettuja tietoja saa antaa tai levittää henkilöille, jotka eivät sisälly edellä olevaan 3 kohtaan, tällainen aineisto saadaan antaa tai levittää tällaisille henkilöille vain tähän määräykseen liittyvien ehtojen ja tästä määräyksestä johtuvien velvoitteiden mukaisesti, ja tällaisten henkilöiden katsotaan olevan määräyksen alaisia, ellei komissio tai hallinto-oikeuden tuomari katso, että tiedot eivät ole 1 kohdassa määriteltyjä liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja.

6. Kaikki komissiolle tai hallinto-oikeuden tuomarille tämä tutkimuksen toimivallassa olevan esityksen tai muun menettelyn yhteydessä annetut liiketoimintaa koskevat luottamukselliset tiedot on annettava sinetöityinä edellä olevan 2 kohdan mukaisesti. Kaikki tämän tutkimuksen yhteydessä olevan puhtaaksikirjoituksen osat, jotka sisältävät edellä olevan 2 kohdan mukaisesti annettuja liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja, on sidottava erikseen ja toimitettava sinetöityinä. Kun jotkin liiketoimintaa koskevat luottamukselliset tiedot, jotka on annettu edellä olevan 2 kohdan mukaisesti, sisältyvät sitä koskevan valahtoisen todistuksen tai sen todistuskappaleiden auktorisoituun puhtaaksikirjoitukseen, on tehtävä järjestelyjä, joilla valahtoisen todistuksen vastaanottava tuomioistuimen raportoiija sitoo tällaiset luottamukselliset osat ja merkitsee ne erikseen "SUOJAMÄÄRÄYKSEN ALAISIKSI LIIKETOIMINTAA KOSKEVIKSI LUOTTAMUKSELLISIKSI TIEDOIKSI". Ennen kuin tuomioistuimen raportoiija tai kääntäjä vastaanottaa mitään sellaisia tietoja, hänen on ensin luettava tämä

määräys ja annettava kirjallinen suostumuksensa siihen, että sen ehdot sitovat häntä. Vaihtoehtoisesti hänen on allekirjoitettava sopimus, joka sisältyy tähän liitteenä A. Jäljennökset kustakin tällaisesta allekirjoitetusta sopimuksesta on toimitettava tällaisten liiketoimintaa koskevien luottamuksellisten tietojen toimittajalle ja komission sihteerille.

7. Tämän määräyksen alaisiksi joutuvia henkilöitä koskevia rajoituksia ja velvoitteita ei ole sovellettava edellä olevan 2 kohdan mukaisesti annettuihin tietoihin, joiden osalta niiden luottamuksellisen aseman vakuuttava henkilö antaa kirjallisen suostumuksensa tai komissio tai hallinto-oikeuden tuomari päättää annettuaan kuulemismahdollisuuden, että ne olivat julkisesti tiedossa silloin, kun ne toimitettiin vastaanottavalle osapuolelle tai että ne ovat sen jälkeen tulleet julkisesti tietoon syystä, jota ei johdu vastaanottavan osapuolen viasta.

8. Komissio, hallinto-oikeuden tuomari ja komission tutkiva asianajaja tunnustavat, että kaikkia asiakirjoja tai tietoja, jotka on annettu liiketoimintaa koskevana luottamuksellisina tietoina edellä olevan 2 kohdan mukaisesti, on kohdeltava sellaisina 5 U.S.C.:n 552(b)(4) §:n ja 18 U.S.C.:n 1905 §:n mukaisesti, ellei komissio tai sen tiedonvapauslakivirkailija tai hallinto-oikeuden tuomari päättä toisin kuulemisen jälkeen. Kun tällaisista tiedoista tehdään osa oikeudenkäyntitoimea tai niitä tarjotaan todisteasiakirjoihin, 19 C.F.R:n 201.6 §:ssä esitetyt tiedot on toimitettava paitsi sinä aikana, kun menettely on vireillä hallinto-oikeuden tuomarin käsittelyssä. Tänä aikana liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja tarjoavan osapuolen on pyynnöstä annettava lausuntonsa niiden luottamuksellisuuden väitetyistä perustasta.

9. Ellei luottamukselliseksi määrittelyä ole peruutettu tai komissio tai hallinto-oikeuden tuomari ole määrittänyt, että luottamuksellisiksi määritellyt tiedot eivät enää ole luottamuksellisia, komission, hallinto-oikeuden tuomarin ja komission tutkivan asianajajan on ryhdyttävä kaikkiin tarvittaviin ja asianmukaisiin toimenpiteisiin säilyttääkseen kaikkien toimittajan edellä olevan 2 kohdan mukaisesti määrittelemien liiketoimintaa koskevien luottamuksellisten tietojen luottamuksellisuuden ja suojatakseen kunkin toimittajan niihin kohdistuvia oikeuksia, mukaan lukien muun muassa (a) ilmoittamalla toimittajalle viipymättä (i) kaikki kenen tahansa kyselyt tai pyynnöt, jotka koskevat tällaisten liiketoimintaa koskevien luottamuksellisten tietojen olennaista sisältöä tai niiden saantia, muiden taholta kuin niiden, jotka ovat valtuutettuja siihen tämän

määräyksen nojalla tiedonvapauslain ("the Freedom of Information Act") mukaisesti, sellaisena kuin se on muutettuna (5 U.S.C. 552 §), ja (ii) kaikki ehdotukset määritellä uudelleen tai julkistaa joitakin tällaisia liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja, ja (b) antamalla toimittajalle vähintään seitsemän päivää tällaisen kyselyn tai pyynnön vastaanottamisesta aikaa ryhtyä toimenpiteisiin komissiossa tai sen tiedonvapauslakivirkailijan tai hallinto-oikeuden tuomarin edessä tai muuten säilyttää tällaisten liiketoimintaa koskevien luottamuksellisten tietojen luottamuksellisuus ja suojata oikeuksiaan niihin.

10. Jos sinä aikana, kun tutkimus on käynnissä hallinto-oikeuden tuomarin edessä, tämän määräyksen osapuoli, jonka on määrä vastaanottaa joitakin liiketoimintaa koskevia tietoja, jotka on määriteltävä luottamuksellisiksi ja annettu 2 kohdan mukaisesti, on eri mieltä tällaisesta määrittelystä kokonaan tai osittain, hänen on ilmoitettava siitä toimittajalle kirjallisesti, ja he neuvottelevat tämän jälkeen tämän määräyksen yhteydessä tarjottujen kohdetietojen asemasta. Jos ennen tällaista neuvottelua tai sen aikana toimittaja peruuttaa määrittelynsä, että tällaiset tiedot ovat tämän määräyksen alaisia, mutta siitä huolimatta antaa tällaiset tiedot tutkimuksen tarkoituksia varten, tällaisen toimittajan on ilmaistava peruutus kirjallisesti ja annettava tällainen peruutus tiedoksi kaikille osapuolille ja hallinto-oikeuden tuomarille. Elleivät vastaanottaja ja toimittaja kykene sopimaan liiketoimintaa koskevin luottamuksellisin tietoina annettujen kohdetietojen asemasta kymmenen päivän kuluessa tällaisen erimielisyyden ilmoituspäivästä, kuka tahansa tämän määräyksen osapuoli voi viedä tällaisen aseman määrittelyasian ratkaistavaksi hallinto-oikeuden tuomarille, joka tekee päätöksen asiassa. Hallinto-oikeuden tuomari voi viran puolesta kyseenalaistaa minkä tahansa tietojen luottamuksellisen aseman määrittelyn ja, annettuaan mahdollisuuden kuulemiseen, poistaa luottamukselliseksi määrittelyn.

11. Vähintään 10 päivää (tai jokin muu hallinto-oikeuden tuomarin määrittelemä ajanjakso) ennen ensimmäistä paljastamista 2 kohdan mukaisesti annettujen luottamuksellisten tietojen ehdotetulle asiantuntijalle osapuolen, joka ehdottaa tällaisen asiantuntijan käyttämistä, on annettava kirjallisesti tällaisen ehdotetun asiantuntijan nimi ja hänen koulutushistoriansa ja yksityiskohtainen työhistoriansa toimittajalle. Jos toimittaja vastustaa tällaisten liiketoimintaa koskevien luottamuksellisten tietojen

paljastamista tällaiselle ehdotetulle asiantuntijalle, koska se ei vastaa tämän määräyksen sanamuotoa tai tarkoitusta, tai muilla perusteilla, hänen on ilmoitettava vastaanottajalle kirjallisesti vastalauseensa ja sen perustelut ennen ensimmäistä paljastamista. Ellei riitakysymystä ratkaista epämuodollisesti kymmenen päivän kuluessa tällaisen vastalauseilmoituksen vastaanottamisesta, toimittajan on välittömästi annettava kukin vastalause hallinto-oikeuden tuomarin ratkaistavaksi. Jos tutkimus on käynnissä komissiossa, asia on annettava komission ratkaistavaksi. Sillä aikaa, kun komission tai hallinto-oikeuden tuomarin ratkaisu on vireillä, on pidättäydyttävä antamasta tällaisia liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja tällaiselle ehdotetulle asiantuntijalle. Tämän kohdan ehtoja ei sovelleta komission asiantuntijoihin tai muiden valtion virastojen asiantuntijoihin, joita komissio konsultoi tai käyttää.

12. Jos 2 kohdan mukaisesti annettuja liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja paljastetaan jollekin henkilölle muuten kuin tämän suojamääräyksen valtuuttamalla tavalla, paljastamisesta vastuullisen osapuolen on välittömästi saatettava tällaiseen paljastamiseen liittyvät merkitykselliset tosiseikat toimittajan ja hallinto-oikeuden tuomarin tietoon ja, tämän vaikuttamatta toimittajan muihin oikeuksiin ja oikeussuojakeinoihin, pyrittävä kaikin tavoin estämään lisäpaljastukset omalta taholtaan tai tällaisten tietojen vastaanottajan taholta.

13. Mikään tässä määräyksessä ei supista kenenkään oikeutta hakea oikeussuojaa tai ryhtyä muihin asianmukaisiin oikeudellisiin toimiin suhteessa mihinkään komission, sen tiedonvapauslakivirkailijan tai hallinto-oikeuden tuomarin ratkaisuun, joka koskee liiketoimintaa koskevien luottamuksellisten tietojen asemaa.

14. Kun tämä tutkimus on lopullisesti päättynyt, kunkin tämän määräyksen alaisen liiketoimintaa koskevien luottamuksellisten tietojen vastaanottajan on koottava ja palautettava toimittajalle kaikki kohteet, jotka sisältävät tällaisia, edellä olevan 2 kohdan mukaisesti annettuja tietoja, mukaan lukien kaikki tällaisesta aineistosta mahdollisesti otetut jäljennökset. Vaihtoehtoisesti tämän määräyksen alaisina olevat osapuolet voivat toimittajan kirjallisella suostumuksella tuhota kaikki liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja sisältävät kohteet ja todistaa toimittajalle (tai hänen asiamiehelleen), että tällainen tuhoaminen on tapahtunut. Tätä kohtaa ei sovelleta komissioon, mukaan lukien sen tutkiva asianajaja, eikä hallinto-oikeuden tuomariin,

joiden on säilytettävä tällainen aineisto lakisääteisten vaatimusten mukaisesti ja muita pöytäkirjanpitotarkoituksia varten, mutta he voivat tuhota hallussaan olevat lisäjäljennökset, joiden he katsovat olevan ylimääräisiä.

Edellisestä kappaleesta huolimatta liiketoimintaa koskevat luottamukselliset tiedot voidaan lähettää piirioikeuteen komission säännön 210.5(c) mukaisesti.

15. Jos liiketoimintaa koskevia luottamuksellisia tietoja, jotka toimitetaan edellä olevan 2 kohdan mukaisesti, toimittaa taho, joka ei ole tämän tutkimuksen osapuoli, tällaista ei-osapuolta pidetään "toimittajana", kuten termiä käytetään tämän määräyksen yhteydessä.

16. Osapuoli, joka hakee tietoja kyseiseltä toimittajalta, toimittaa kullekin ei-osapuolena olevalle toimittajalle jäljennöksen tästä määräyksestä.

17. Sihteeri antaa jäljennöksen tästä määräyksestä tiedoksi kaikille osapuolille.

[allekirjoitus]
Theodore R. Essex
Hallinto-oikeuden tuomari

Liite A

RAPORTOIJAN/PIKAKIRJOITTAJAN/KÄÄNTÄJÄN SALASSAPITOSOPIMUS

Minä, _____, vannon tai vakuutan, etten paljasta mitään minulle tutkimuksen tai kuulemisen luottamuksellisessa osassa ilmoitettuja tietoja asiassa *Tietyt kädessä pidettävät sähköiset tietokonelaitteet, niihin liittyvät ohjelmistot ja niiden komponentit*, tutkimus n:o 337-TA-769, paitsi siten kuin se tässä asiassa annetun suojamääräyksen mukaisesti on sallittua. En suoraan tai välillisesti käytä tällaisia tietoja tai salli niitä käytettävän mihinkään muuhun tarkoitukseen kuin siihen, joka liittyy suoraan virallisiin tehtäviini tässä asiassa.

Lisäksi en suoralla toiminnalla, keskustelulla, kenellekään esitetyllä suosituksella tai ehdotuksella paljasta minkään tässä asiassa pidettävän tutkimuksen tai kuulemisen luottamuksellisen osan aikana ilmoitettujen tietojen luonnetta tai sisältöä.

Vakuutan myös, että minulla ei ole mitään tointa mainittuun tutkimukseen osallistuvien yhteydessä tai virallista suhdetta heihin.

Olen tietoinen siitä, että edellä määriteltyjen tietojen luvaton käyttö tai välittäminen rikkoo liittovaltion rikoslakia ("the Federal Criminal Code") ja että siitä voidaan määrätä rangaistukseksi sakkoa enintään 10 000 Yhdysvaltain dollaria, vankeutta enintään kymmenen (10) vuotta tai molemmat.

Allekirjoitus _____

Päiväys _____

Yritys tai kytkös _____

**UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.**

**Before the Honorable Theodore R. Essex
Administrative Law Judge**

In the Matter of

**CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES, RELATED
SOFTWARE, AND COMPONENTS
THEREOF**

Investigation No. 337-TA-769

**DECLARATION OF STUART W. GOLD IN SUPPORT OF RESPONDENTS
BARNES & NOBLE, INC.'S AND BARNESANDNOBLE.COM LLC'S MOTION
TO APPROVE REQUEST FOR INTERNATIONAL JUDICIAL ASSISTANCE IN
PROCURING EVIDENCE FROM NOKIA CORPORATION AND TO SHORTEN
COMPLAINANT MICROSOFT CORPORATION'S AND THE STAFF'S TIME
TO RESPOND**

I, STUART W. GOLD, hereby declare the following under penalty of
perjury:

1. I am a member of the firm of Cravath, Swaine & Moore LLP, attorneys
for Respondents Barnes & Noble, Inc and barnesandnoble.com llc (collectively, "Barnes
& Noble"). I respectfully submit this Declaration in support of Barnes & Noble's Motion
To Approve Request for International Judicial Assistance in Procuring Evidence from
Nokia Corporation and To Shorten Complainant Microsoft Corporation's and the Staff's
Time To Respond.

2. On Tuesday, November 1, 2011, I had a telephone call with Susan A.
Kim and Laura Huffman, of King & Spalding LLP, counsel for nonparty Nokia, Inc. On
that call, Ms. Kim and Ms. Huffman were unable to provide any precise details as to the
relationship between Nokia Inc. and Nokia Corp. in this matter—except to indicate that it

was their belief that most responsive documents would be with Nokia Corp. in Finland and that if Barnes & Noble wanted access to these documents it would have to pursue them via the Hague Convention application process.

3. Attached hereto as Exhibit A is a true and correct copy of an e-mail from Ms. Kim sent on November 3, 2011 at 12:09 p.m., as well as the preceding chain of e-mails between myself and Ms. Kim, among others.

Dated: November 14, 2011
New York, N.Y.

/s/ Stuart W. Gold
Stuart W. Gold

EXHIBIT A



RE: In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices;
337-TA-769 – Nokia Subpoena

Kim, Susan <SKim@kslaw.com> to: 'Stuart Gold'

11/03/2011 12:09 PM

Cc: "BDeMay@cravath.com", "Huffman, Laura"
"SMadsen@cravath.com"

Thanks, Stuart. To clarify, the entity that was served with the present subpoena is Nokia Inc., a U.S. entity. To the extent you are interested in information from Nokia Corp., a foreign corporation, Nokia Corp. must be served a separate subpoena. That subpoena should be served through the Hague Convention.

From our last conversation, I understand that your team was still in the process of reviewing a large set of documents recently produced by Microsoft in the investigation. In an effort to help narrow the scope of the broad documents requests and deposition topics directed to Nokia Inc., we believe it would be helpful to at least have copies of the document requests and deposition topics related to Nokia that have been served on Microsoft, and presumably to which Microsoft's latest production relates. To the extent that those are public and can be shared, could you please forward those to us before our call?

From: Stuart Gold [mailto:SGold@cravath.com]
Sent: Wednesday, November 02, 2011 11:00 PM
To: Kim, Susan
Cc: BDeMay@cravath.com; Huffman, Laura; SMadsen@cravath.com
Subject: Re: In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices; 337-TA-769 --
Nokia Subpoena

Yes we can.

I also want to confirm that Nokia's position is that there are likely to be responsive documents in Finland and that Nokia will not voluntarily produce those documents, requiring us to file a Hague Convention request.

Stuart W. Gold
Cravath, Swaine & Moore LLP
825 8th Avenue
New York, NY 10019
(Tel) 212-474-1394
(Fax) 212-474-3700

From: "Kim, Susan" <SKim@kslaw.com>
To: "SGold@cravath.com" <SGold@cravath.com>
Cc: "BDeMay@cravath.com" <BDeMay@cravath.com>, "SMadsen@cravath.com" <SMadsen@cravath.com>, "Huffman, Laura" <LHuffman@KSLAW.com>
Date: 11/02/2011 06:20 PM
Subject: In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices; 337-TA-769 – Nokia Subpoena

Hi Stuart,

Are you and your team available to speak tomorrow, Thursday, at 1:00 PM (EST) about the Nokia subpoena? If so, we can use the below dial in:

Dial In: 877-699-4799

Access Code: 2128274088

Thanks,
Susan A. Kim
King & Spalding LLP
1185 Avenue of the Americas
New York, New York 10036
Telephone: 212.827.4088
Facsimile: 212.556.2222

King & Spalding Confidentiality Notice:

This message is being sent by or on behalf of a lawyer. It is intended exclusively for the individual or entity to which it is addressed. This communication may contain information that is proprietary, privileged or confidential or otherwise legally exempt from disclosure. If you are not the named addressee, you are not authorized to read, print, retain, copy or disseminate this message or any part of it. If you have received this message in error, please notify the sender immediately by e-mail and delete all copies of the message.

This e-mail is confidential and may be privileged. Use or disclosure of it by anyone other than a designated addressee is unauthorized. If you are not an intended recipient, please delete this e-mail from the computer on which you received it.

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.

Before The Honorable Theodore R. Essex
Administrative Law Judge

In the Matter of

CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES,
RELATED SOFTWARE, AND
COMPONENTS THEREOF

Investigation No. 337-TA-769

**[PROPOSED] ORDER GRANTING RESPONDENTS' REQUEST FOR
SHORTENED TIME PERIOD TO RESPOND**

Before the Court is Respondents Barnes & Noble, Inc.'s and
barnesandnoble.com llc's Motion to Approve Request for International Judicial
Assistance in Procuring Evidence from Nokia Corporation and to Shorten Complainant
Microsoft Corporation and the Office of Unfair Import Investigations' Time to Respond.
Having considered the record, the papers filed by the parties, the documents cited therein
and the applicable law, it is hereby ORDERED that

Respondents' Request is GRANTED. Responses to Respondents' Motion
to Approve Request for International Judicial Assistance in Procuring Evidence from
Nokia Corporation shall be due on November 17, 2011.

IT IS SO ORDERED on this _____ day of _____ 2011.

Theodore R. Essex
Administrative Law Judge
United States International Trade Commission

CERTIFICATE OF SERVICE

I hereby certify that copies of the foregoing **RESPONDENTS BARNES & NOBLE, INC'S AND BARNESANDNOBLE.COM LLC'S MOTION TO APPROVE REQUEST FOR INTERNATIONAL JUDICIAL ASSISTANCE IN PROCURING EVIDENCE FROM NOKIA CORPORATION AND TO SHORTEN COMPLAINANT MICROSOFT CORPORATION'S AND THE STAFF'S TIME TO RESPOND** were served upon the following parties as indicated on this 14th day of November, 2011.

James R. Holbein, Secretary
U.S. International Trade Commission
500 E Street, S.W., Room 112
Washington, D.C. 20436

- Via Hand Delivery
- Via Overnight Federal Express Delivery
- Via First Class Mail
- Via Facsimile
- Via Electronic Service

Honorable Theodore R. Essex
U.S. International Trade Commission
500 E Street, S.W., Room 317
Washington, D.C. 20436
Email: tamara.foley@usitc.gov

- Via Hand Delivery
- Via Overnight Federal Express Delivery
- Via First Class Mail
- Via Facsimile
- Via Electronic Mail

Jeffrey Hsu
Office of Unfair Import Investigations
U.S. International Trade Commission
500 E Street, S.W.,
Washington, D.C. 20436
Email: jeffrey.hsu@usitc.gov

- Via Hand Delivery
- Via Overnight Federal Express Delivery
- Via First Class Mail
- Via Facsimile
- Via Electronic Mail

Counsel for Complainant Microsoft Corporation

V. James Adduci
Adduci, Mastriani & Schaumberg LLP
1200 Seventeenth Street, NW 5th Floor
Washington, DC 20036
Email: MSFT-2@adduci.com, MSFT-L14External@woodcock.com, MSFT_BN@orrick.com

- Via Hand Delivery
- Via Overnight Federal Express Delivery
- Via First Class Mail
- Via Facsimile
- Via Electronic Mail

Counsel for Respondent Inventec Corporation

Richard L. DeLucia
Kenyon & Kenyon LLP
One Broadway
New York, NY 10004
Email: 337-769Kenyon@kenyon.com

- Via Hand Delivery
- Via Overnight Federal Express Delivery
- Via International First Class Mail
- Via Facsimile
- Via Electronic Mail

**Certain Handheld Electronic Computing Devices,
Related Software and Components Thereof**

337-TA-769

*Counsel for Respondent Hon Hai Precision Industry Co., Ltd.,
Foxconn Electronics, Inc., Foxconn International Holdings Ltd.,
and Foxconn Precision Component (Shenzhen) Co., Ltd.*

Edward M. Lebow
Haynes and Boone LLP
1615 L Street, NW Suite 800
Washington, DC 20036
Email: HonHai769@haynesboone.com

- Via Hand Delivery
- Via Overnight Federal Express Delivery
- Via International First Class Mail
- Via Facsimile
- Via Electronic Mail

/s/ Robert Greenfield
Robert Greenfield
Case Manager

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.

Before The Honorable Theodore R. Essex
Administrative Law Judge


In the Matter of


CERTAIN HANDHELD ELECTRONIC
COMPUTING DEVICES,
RELATED SOFTWARE, AND
COMPONENTS THEREOF

Investigation No. 337-TA-769

REQUEST FOR INTERNATIONAL JUDICIAL ASSISTANCE
PURSUANT TO THE HAGUE CONVENTION OF 18 MARCH 1970 ON
THE TAKING OF EVIDENCE ABROAD IN CIVIL OR COMMERCIAL
MATTERS

The United States International Trade Commission ("Commission") presents its compliments to the Ministry of Justice of Finland and respectfully requests international judicial assistance to obtain evidence to be used in a civil action entitled In the Matter of Certain Handheld Electronic Computing Devices, Related Software, and Components Thereof, Investigation No. 337-TA-769, pending before the Commission. Based on the representations of Respondents Barnes & Noble, Inc. and barnesandnoble.com llc (collectively "Barnes & Noble"), the Commission believes that the testimony of Stephen Elop, Chief Executive Officer and President, Kai Öistämö, Executive Vice President and Chief Development Officer, Mary T. McDowell, Executive Vice President in charge of Nokia's Mobile Phones Unit, Jaakko Kaskinen, Senior Manager of Nokia M&A, and Jukka Nihtilä, Head of Business Development, of Nokia Corporation, Keilalahdentie 2-4, P.O. Box 226, FIN-00045 Nokia Group, Finland (Nokia"), persons with knowledge of the topics set forth below, and the particular elementary evidence in the possession of Nokia also stated herein, are necessary for




JAMES R. HOLBEIN
Secretary to the Commission